

НОВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛИТЫ И ЕЕ СОЦИАЛЬНОЙ РОЛИ

Гарин Е.В.* (Россия, г. Томск)

Аннотация. В данной работе качественно переосмысливается подход к определению социальной роли элиты в информационных процессах самоорганизации и саморегуляции социума. Предлагается новое определение элиты и классификации долей социума по их роле в процессах генерации, трансляции и хранения поведенчески значимой информации, основанное на математических методах расчета коэффициента перколяции долей социума, рассматриваемых в качестве среды передачи информации.

Введение

Несмотря на множество определений элиты (элита от лат. *eligo*, англ., фр. *elite* – избранный, лучший), все эти определения сводятся к одному фактическому наблюдению – элита это часть общества, выполняющая функцию управления.

В соответствии с этим наблюдением в социологии и политологии существует два подхода в трактовке управляющей социальной роли элиты:

1. Альтиметрический (элитарный) подход, в котором принадлежность к элите оценивается по факту обладания индивидуумами реальной властью и влиянием без жесткой привязки к их интеллекту и морально-этическим качествам. Этот подход восходит к основополагающим работам Г. Моски.
2. Аксиологический (ценностный или меритократический) подход, в котором понятию «элита» дается исходное значение «лучшее». Подразумевается, что входящие в элиту индивидуумы, обладают более высокими интеллектом, талантом, способностями, компетентностью по сравнению со средними показателями конкретного социума. Этой позиции придерживался В. Парето.

У второго подхода меньше сторонников, так как в XX веке не существовало надежных критериев выявления таланта либо непротиворечивых способов диагностики интеллектуальных способностей, а современные методики диагностики интеллекта, основанные на принципе решения задачи синонимии, семантическом анализе и логике силлогизмов на сегодняшний момент еще не вышли за рамки узкого применения правоохранительных органов [1]. Напротив, практические наблюдения показывают, что обладание большими капиталами и соответствующие этим капиталам возможности влияния на социум не всегда коррелирует с развитыми интеллектуальными способностями. Точно так же как и наличие больших капиталов у человека не страхует его от потери влияния на социум. Возникает закономерный вопрос, чем на практике измерять влияние на социум? И каким уровнем влияния должен обладать человек, что бы являться элитой общества?

1. Ограничительные условия построения модели социального графа

Что бы понять, как устроен социум, как в социуме передается информация и как картографировать местоположение каждого индивидуума в социуме требуется решить задачу по построению непротиворечивой модели строения социума.

В первую очередь такая модель социума не должна противоречить эмпирическим наблюдениям, главными из которых являются:

1. Степенное распределение вершин и связей в социальном графе (Правило Парето);

* Гарин Евгений Викторович, начальник инновационно-технологического центра ТУСУР, руководитель проекта «АПК мониторинга социума» кафедры безопасности информационных систем ТУСУР.

2. Маленький размер социального графа (Концепция «Мир тесен» Милгрэма);
3. Распространение информации (новостей) в социуме по принципу распространения эпидемии.

Все эти эмпирические наблюдения неоднократно экспериментально проверялись, но два из них 1) и 2) изначально противоречат друг другу, и по этой причине препятствуют решению задачи построения непротиворечивой модели социума. И действительно, требуется решить не тривиальную задачу: построить социальный граф таким образом, что бы он вмещал несколько миллиардов вершин таким образом, что бы в любом направлении по окружности в среднем этот граф включал в себя 12 вершин. Кроме того распределение этих вершин было степенной функцией, т.е. упрощая 20% вершин имели 80% всех связей, а остальные 80% вершин имели только оставшиеся 20% связей.

Задача сверхсложная, по своей сложности и тематике близкая к задаче изоморфизма графов и задаче выявления клик (кластеров) в графе. Такая задача выходит за рамки социологии и входит в область теории вероятности и топологии n-мерных пространств. Многолетние бесплодные поиски решения этой задачи привели авторский коллектив исследования к выводу о перепроверке ограничительных условий задачи.

2. Правило Парето

В первую очередь была проверена гипотеза о корреляции уровня развития интеллекта, с количеством социальных связей индивидуума (Самим Парето эта задача построена иначе – Парето проверял распределение капитализации среди домохозяйств). Для этого методом ТИП-теста был определен уровень развития интеллекта обособленной группы магистрантов факультета психологии НИ ТГУ, – рис. 1:

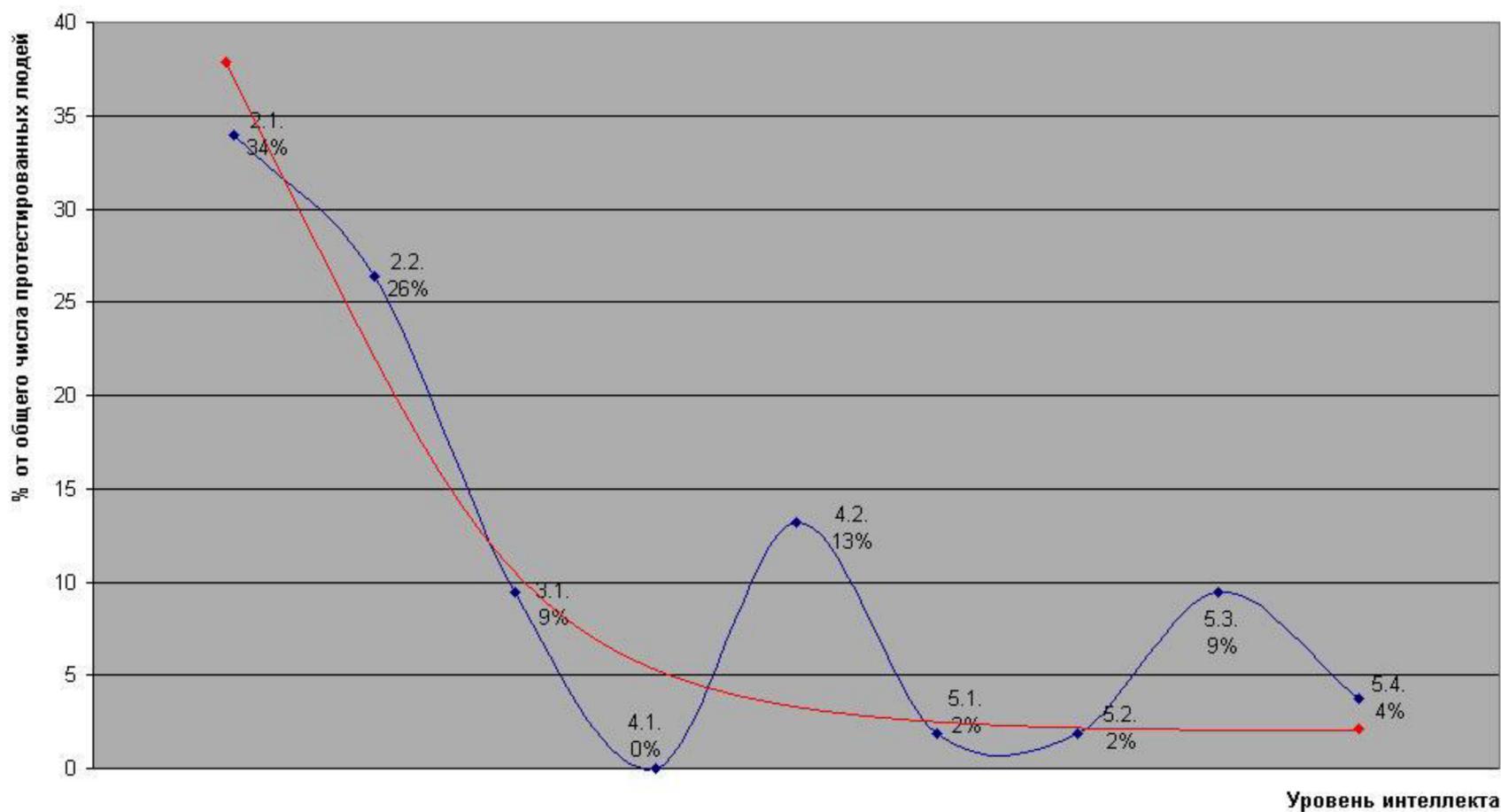


Рис. 1. Распределение уровня развития интеллекта в обособленной группе

Из результатов эксперимента, представленного на рис. 1, стало очевидно, что в целом, Правило Парето (красная линия тренда на рис. 1) верно: Распределение интеллектуальных способностей является степенной функцией. Так же была подтверждена и гипотеза о корреляции количества социальных связей с уровнем развития интеллекта. При этом использование более точного метода диагностики развития интеллектуальных способностей (ТИП-тест) позволило выявить экстремумы в функции распределения. Детальное исследование этих отклонений от тренда позволило выявить существование кризисов развития интеллекта, в которых количество социальных связей резко падает. Это от части

объясняет феномен асоциального поведения умных людей: будучи более развитыми интеллектуально, чем их ближайшее социальное окружение, такие люди обрывают социальные связи, и по этой причине не могут капитализировать свои способности и проигрывают в конкурентном преимуществе свои менее развитым соплеменникам. Для того что бы вновь вернуться в русло социализации индивидуумам требуется выработать определенные компенсаторные механизмы, на что требуется определенное время. При этом в силу различных причин не все преодолевают кризисы развития интеллектуальных способностей.

Еще одним подтверждением распределения Патеро было найдено из эксперимента Уоттса по исследованию размеров социума [2]. Распределение участников эксперимента на каждом последующем этапе отсылке писем в эксперименте Уоттса является степенной функцией, – рис. 2:

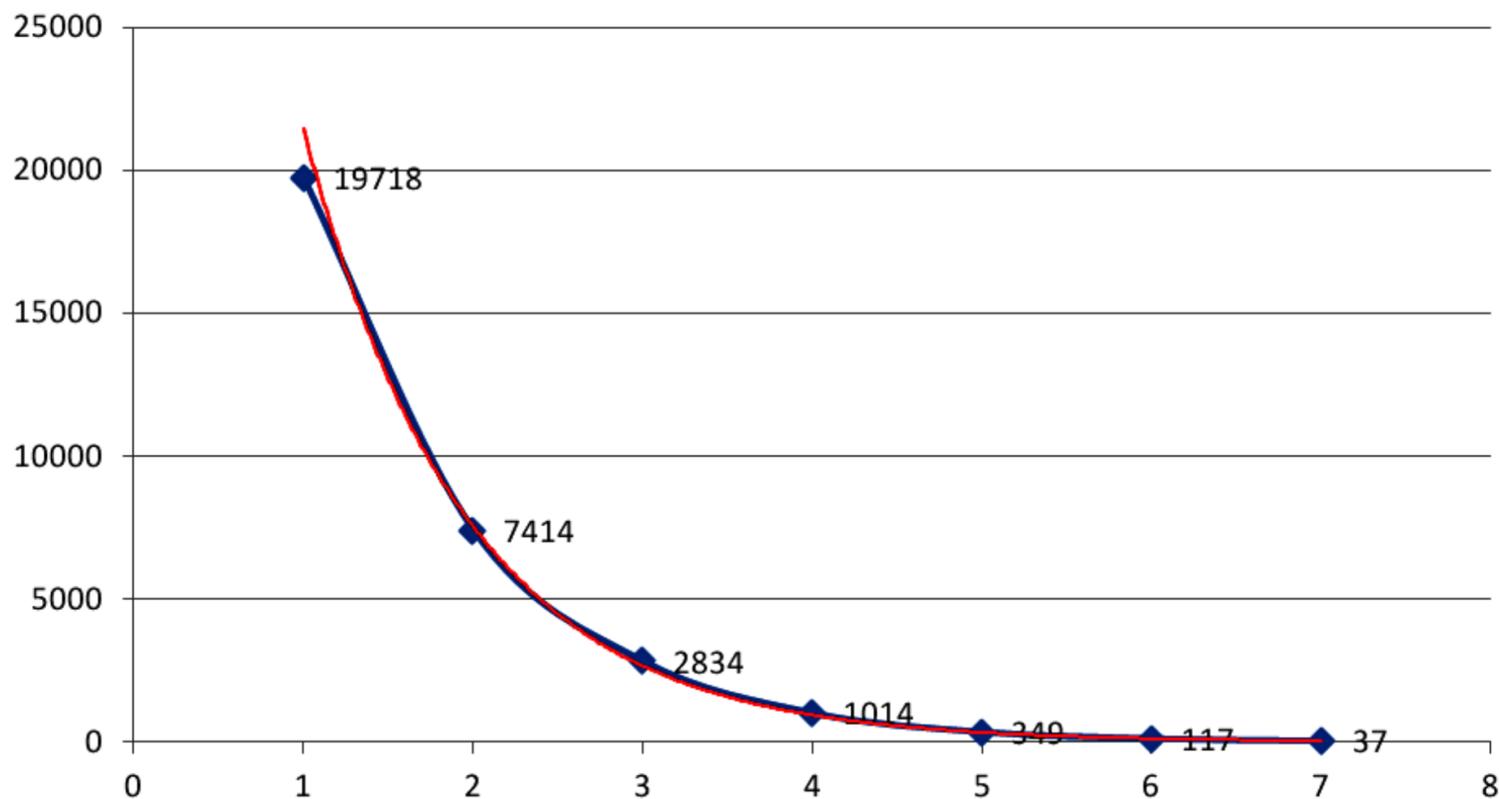


Рис. 2. Распределение количества участников на каждом этапе эксперимента Уоттса [3]

Анализ результатов серии собственных экспериментов и результатов экспериментов предшественников показал полное соответствие условия степенного распределения Парето практическим наблюдениям.

3. Мир тесен?

Если Правило Парето верно, но слабо соотносится с концепцией «Мир тесен» Милгрэма (Правило 6 рукопожатий), то следует более критично отнестись к результатам экспериментов Милгрэма и Уоттса. Поэтому концепция «6 рукопожатий» была проверена на серии экспериментов авторами исследования [3]. Результаты экспериментов в целом совпали с результатами Милгрэма и Уоттса, однако было подмечено, что на каждом этапе эксперимента обрывается до 65% успешных цепочек передачи информации. Иными словами о строении всего социального графа делается вывод по анализу всего по 0,2% успешных цепочек передачи информации делается вывод о строении социального графа из 100% первоначальных. Однозначно можно сделать вывод, что сама методология проведения эксперимента Милгрэма не может ни подтвердить ни опровергнуть гипотезу о маленьком диаметре социального графа. Для этого просто недостаточно информации. Но сами эксперименты Милгрэма и Уоттса дали социологии инструментарий, значение которого было недооценено более 60 лет.

4. Коэффициент перколяции социума

Сам Уоттс заметил факт большого процента обрывания цепочек передачи информации, но не сделал из вывода, что эксперимент Милгрэма доказывает совершенно другие свойства социума, как среды передачи информации:

1. Социум представляет собой строго ориентированный граф;
2. Социум не является абсолютно прозрачной средой передачи информации, социум имеет определенный средний показатель перколяции (просачивания) информации.

Коэффициент перколяции измеряется достаточно просто, как отношение количества входящих связей, на количество исходящих. В экспериментах Милгрэма и Уоттса это соответственно количество отосланных писем к полученным на каждом этапе эксперимента, – Рис. 3:

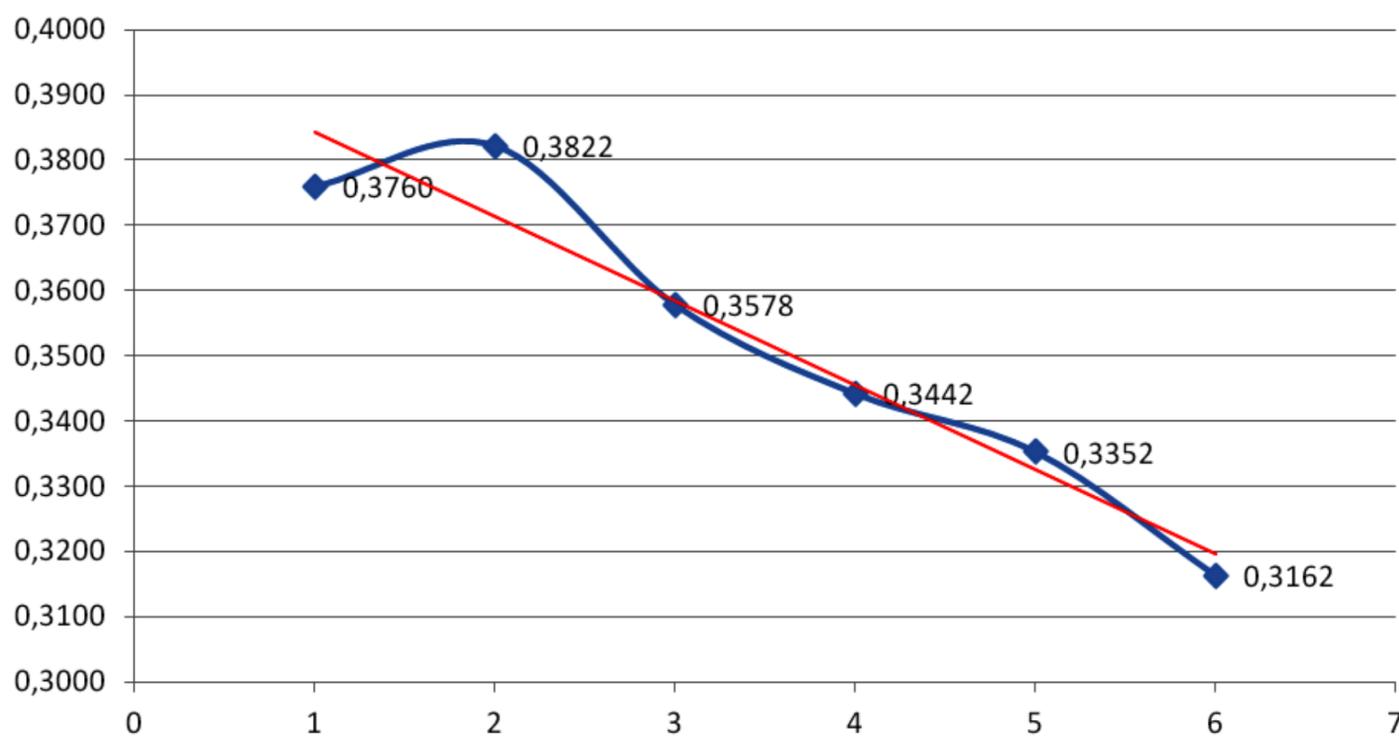


Рис. 3. Распределение коэффициент перколяции социума на каждом этапе эксперимента Уоттса [4]

Из рис. 4 видно, что показатель перколяции социума на каждом этапе эксперимента уменьшается почти по линейному закону, пока не истощается само количество писем. Сама природа зависимости этого истощения потока писем не зависит от количества первоначальных писем. Сколько их не послать на первом этапе эксперимента, на каждом последующем этапе в среднем будет пересылаться только 35% из них, так как среднее значение коэффициента перколяции для социума: $K_{\text{перг.}\Sigma} = 0,3519 \pm 0,03$. То есть 6–7 этапов распространения писем это не размеры социального графа, это область социума от перво-Источника в которой может распространиться информация. При этом с каждым этапом распространения писем среда становится все менее прозрачной, то есть в ней уменьшается соотношение исходящих связей к входящим. Иными словами социум представляет собой строго ориентированный граф. Из этого следует ряд выводов о строении социума и его свойствах передачи информации [4].

5. Модель строения социума. Определение элиты и псевдоэлиты

Первым выводом из строгой ориентации социального графа, экспериментально обнаруженного в пошаговом изменении коэффициента перколяции, является вывод о том, что социум состоит из обособленных долей. Каждая из долей социума обладает собственным значением коэффициента перколяции и особенным набором свойств. Соответственно самая иерархически старшая (верхняя) доля обладает коэффициентом перколяции близким к 1, а самая младшая (нижняя) коэффициентом перколяции близким к 0, – рис. 4:

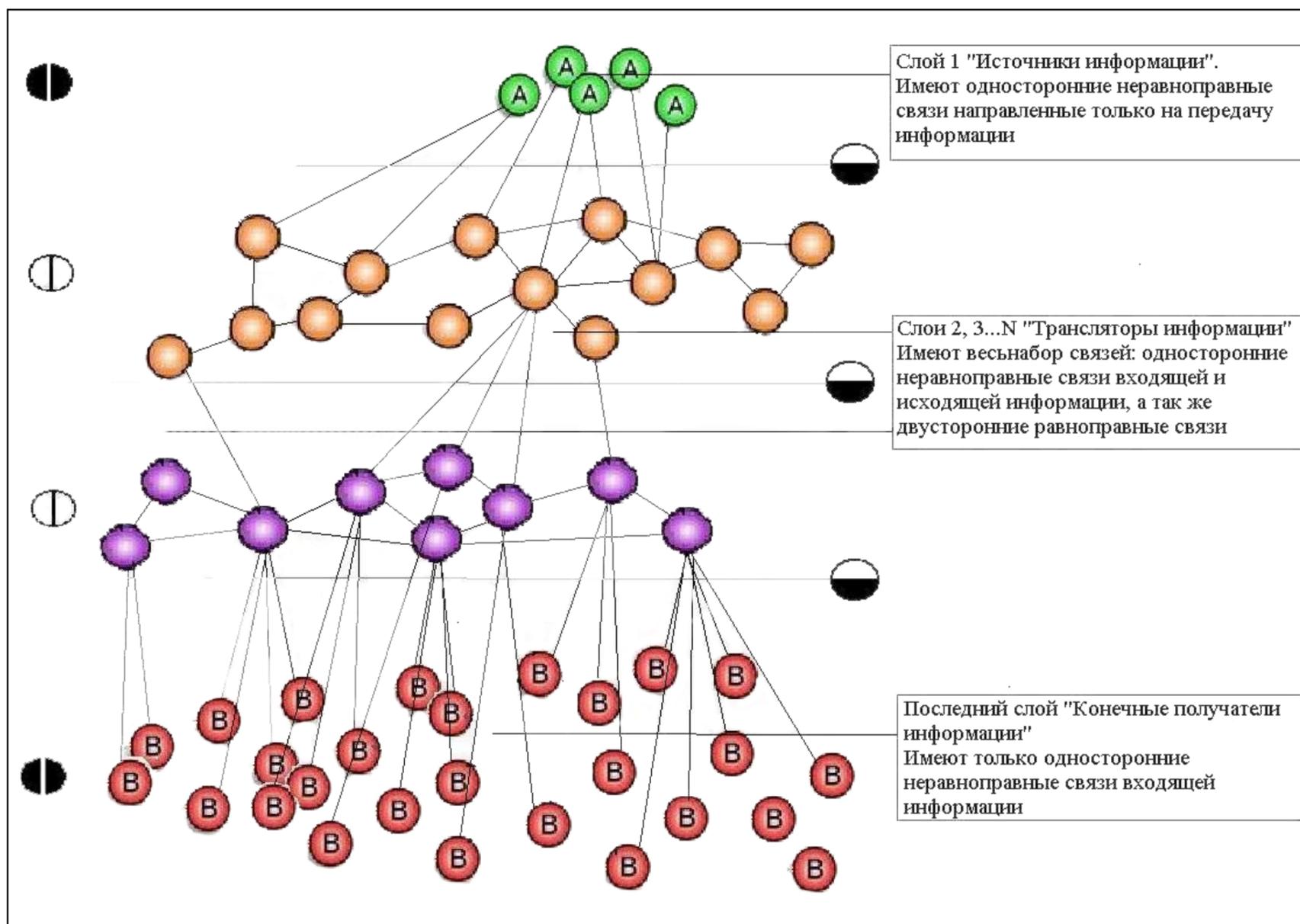


Рис. 4. Модель строения социума [3]

При этом каждая доля социума кроме последовательной связи с нижележащими долями, имеет и определенный процент связей «напрямую», что вносит некоторую погрешность в расчете индивидуального коэффициента перколяции для каждой доли социального графа. То есть представители социума, имеющие коэффициент перколяции близкий к 1, могут иметь связи с самой нижней долей с коэффициентом перколяции 0, в которую, например, входят все дети в доречевой фазе развития.

Вторым выводом может служить вывод о том, что информация не проникает из нижележащих долей социума в вышестоящие доли. Что бы это произошло, должен перестроиться сам социум. А сам процесс такой перестройки выглядит следующим образом: какая-то из средних долей начинает нести в себе информации больше, чем вышестоящие доли, становится непрозрачной для пропуска информации и обрывает связи с вышестоящими долями, наращивает связи с нижележащими долями, усложняет строение социального графа, увеличивает его кластеризацию. И таким образом перехватывает управление социумом, становясь первой долей. Этот процесс перестройки социума иногда растягивается на целые десятилетия и проходит безболезненно и фактически незаметно для большинства людей в нижних долях (Пример – НТР).

Но иногда этот процесс приобретает лавинообразный вид и перестройка социума в этом случае затрагивает фактически все его доли. Зачастую после этого социальный граф вырождается, то есть становится на порядок проще и по количеству вершин (людей) и по общему количеству связей и главным образом нарушается первоначальная кластеризация социума. Кластеры могут становиться больше, но их количество резко падает. Именно этот процесс упрощения социума известен нам как революция – смена управляющих элит. Сам этот процесс дает нам возможность дать определение не только элиты, но и псевдоэлиты через математические методы расчета коэффициента перколяции и определение ролей в управлении [5–8], которые берет на себя каждая доля социума, – табл. 1:

Роль долей в самоорганизации, саморегуляции и управлении социумом

| | Действие Бездействие Действие Бездействие Действие | Бездействие | Действие Бездействие Действие | Бездействие |
|---|--|---|---|---|
| 5. Потребность в генерации потребностей (Сверхадаптация) | 5.1. Генерация труднопроверяемых (труднодоказуемых) внушений (произрастает из 1.5., подавляет 4.4. у себя и 4.1.,4.2., 4.3. у других людей) | 5.2. Картографирование труднопроверяемых внушений (подавляет 5.1.) | 5.3. Генерация непреодолимых (неопрровержимых) внушений (подавляет 5.1., активизирует 4.3. способствует 2.3. и 4.3. у других людей) | |
| 4. Потребность в реализации потребностей социальной среды (Адаптация индивидуальной модели восприятия) | | 4.1. Торможение приобретенных внушений (произрастает из 1.2., подавляет 2.3. и 3.1.,3.2.,3.3) | 4.2. Самовнушение (произрастает из 2.1. подавляет 4.1.) 4.3. Картографирование внушений (избирательное подавление 2.3.) | 4.4. Торможение к самовнушению (подавление 4.2., 4.3) |
| 3. Потребность в реализации собственных потребностей за счет других людей (Адаптация социальной среды) | | | 3.1.«Диалог» Сверхразвитый активный речевой запас (подавляет 2.2. у других людей) | 3.2. Торможение эмпатии и родительского инстинкта. (подавляет 1.5.,1.6) 3.3.«Сочувствие к себе» Инверсия эмпатии. (избирательное подавление 3.2) |
| 2. Приобретенные потребности (условные рефлексy) | 2.1. Эхоталия. (произрастает из 1.5., подавляет 1.6.) | 2.2.«Молчание» Полное подавление эмпатии (подавляет 1.6.,2.1.) 2.3. Пассивный речевой запас. (подавление 2.1.,2.2., избирательное подавление 1.4) | 2.4.«Монолог» Активный речевой запас (подавляет 2.3. у себя) | |
| 1. Приобретенные потребности (рефлексy) | 1.1. Инстинкт роста (подавляет влияние среды) 1.2. Инстинкт самосохранения (подавляет 1.1) 1.3. Половой инстинкт (подавляет 1.2) 1.4.? 1.5. Имитативный комплекс (подавляет 1.1.,1.2.,1.3, 1.4.?) | 1.6. Эмпатическая функция (эриксонский гипноз) (подавляет 1.5) 1.7. Родительский инстинкт (избирательное подавление 1.6.) | | |

Элита общества – это представители доли социального графа, обладающей коэффициентом перколяции близкой к 1, то есть люди, способные к генерации непреодолимых внушений, распространение которых встречает наименьшее сопротивление социума.

Псевдоэлита – это представители доли социального графа, не обладающей коэффициентом перколяции близкой к 1, но в определенный момент времени перехватившей управление социум путем зашумления управляющего сигнала из иерархически вышестоящих долей социума.

Это зашумление доли с коэффициентом перколяции 1, может иметь устойчивый характер и в этом случае социум со временем превращается в антистему, в которой каждая доля стремится к зашумлению управляющего сигнала из вышестоящих долей. А само зашумление дает последствия схожие с феноменом рекламной глухоты. С такой глухотой управляющая доля социума теоретически можно бороться только одним способом – увеличением первоисточников распространения информации (как это делал Уоттс в своем эксперименте, увеличивая количество писем на первом этапе до 19 тысяч). Исходя из этого наблюдения, становится очевидна вся важность наличия и контроля над средствами массовой информации в антисистемах, так как управлять социумом псевдоэлиты могут только через СМИ. Тогда как элиты обладающие коэффициентом перколяции близким к 1 не нуждаются в управлении социум в СМИ – их управляющих сигнал доходит до всех долей общества без сопротивления за счет последовательной передачи информации.

Выводы

Фактически бескровный перехват управления в России во время Февральской революции, увеличение количества политических партий и течений, имеющих своих представителей в законодательных органах (советах) может свидетельствовать о увеличении показателя кластеризации социума в предшествующий период и эволюционном развитии социума. Последующий за этим ряд мятежей, закончившихся Октябрьским вооруженным переворотом, национальным и территориальным расколом общества может свидетельствовать о революционных процессах упрощения строения социума и начала построения антисистемы. Зашумлению социума сопутствовал и бурный рост средств массовой информации: многотысячные тиражи газет и книг, сменившиеся в последствии бурным развитием радио и телевидения. Постепенно социум зашумлялся все больше и его максимальное значение зашумления (максимальное увеличение коэффициента перколяции) привело к политическому и экономическому кризису. Перестройка и последующий за ней провала реставрации антисистемы (ГКЧП) привел к окончательному развалу СССР, росту сепаратистских настроений в Российской Федерации и ряда территориальных споров и вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве.

Пик зашумления сменился в 1989–1991гг ростом общей политической активностью граждан, увеличением количества общественных организаций, политических партий и движений, говорящих о увеличении показателя кластеризации общества и усложнения строения социума. За столько короткий промежуток времени с 1991 о 1993 год социум не успел восстановить иерархически наивысшую долю социума с коэффициентом 1, управление на себя взяли нижележащие доли, что привело к вооруженному противостоянию и очередному витку зашумления социума.

В настоящее время зашумление социума опять достигло своего максимального значения как для Российской Федерации так и фактически для всего Мира в целом. Что уже отражается на возникновении и росте популярности социальных сетей и фактическом кризисе доверия к эфирным и печатным СМИ. Это говорит о включении в социуме эволюционных механизмов самоорганизации и саморегуляции, способствующих восстановлению и перехвату управления наивысшей долей социума с коэффициентом перколяции близкой к 1.

Список литературы

- [1] *Гарин Е.В., Мещеряков Р.В., Лукьянов О.В., Ксениц А.С.* Использование методов семантического анализа в диагностике и мониторинге признаков наркозависимости и иных форм зависимого поведения // Тезисы к докладу XIX международной научно-практической конференции «Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия ОДКБ». URL: <http://mydocx.ru/11-38809.html> (02.05.2017).
- [2] *Watts, Duncan J.* Six Degrees: The Science of a Connected Age, – Norton, 2003.
- [3] *Гарин Е.В., Мещеряков Р.В.* Социальный граф общества // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. (4), 2015. URL: <http://www.sep-tsogu.ru/archive.shtml> (11.01.2016).
- [4] *Гарин, Е.В., Мещеряков Р.В.* Модель управления социумом // «Проблемы теории и практики управления» – международный журнал научно-исследовательского института проблем управления: раздел «Управление социальным развитием», (1), 2017. URL: <http://uptp.ru/articles/tochka-zreniya/2214/> (10.02.2017).
- [5] *Гарин, Е.В.* (2014). Иерархия потребностей человека // Вестник науки Сибири, 0(2(12)), 168. «Вестник наук Сибири» – Журнал НИ ТПУ. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1013/673> (27.09.2014).
- [7] *Гарин, Е.В.* Классовая теория организации общества и новая периодизация общественно-экономических формаций // ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА. №10, 2014. Международный научный и общественно-политический журнал отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН URL: <http://www.imepi-eurasia.ru/economika.php> (15.11.2015).
- [8] *Garin, Evgeny V.* Organization and Formation of Hierarchy of Human Needs as an Open Psychological System in the Active Interaction with the Social Environment // European Journal of Psychological Studies, 2015. Vol.(5), Is. 1. URL: http://www.ejournal12.com/journals_n/1430237033.pdf (11.05.2015).
- [9] *Гарин, Е.В., Мещеряков Р.В.* Реляционно-иерархический подход в мониторинге и прогнозировании социально-экономического состояния общества // ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА. №8, 2016 Международный научный и общественно-политический журнал отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН. URL: <http://inecon.org/qobshhestvo-i-ekonomikaq.html#soder816> (01.08.2016).