

УСТОЙЧИВОСТЬ И НЕУСТОЙЧИВОСТЬ В СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ

Сурин А.В.* (Россия, г. Москва)

Аннотация. В статье уточняется понятийный аппарат, который используется для описания характеристик, определяющих условия устойчивого и неустойчивого развития. Показана ограниченность представлений, связывающих неустойчивое развитие исключительно с кризисами и ломкой сложившейся системы отношений. Выявлено отличие в понимании устойчивого и неустойчивого развития в рамках холизма и элементаризма. Определены приоритетные механизмы регулирования развития общества в условиях неустойчивого развития.

В настоящее время большинство развитых стран много внимания уделяют такой проблеме как устойчивое развитие. Рассматриваются разные сценарии перехода к устойчивому развитию, уточняются механизмы такого перехода. Однако, несмотря на все многообразие точек зрения и обилие литературы по данному вопросу, до сих пор так и не удалось выработать единой точки зрения относительно применяемого понятийного аппарата. Поэтому мы решили, в первую очередь, обратить внимание на данную проблему и представить свою точку зрения относительно существа ряда понятий, раскрывающих содержание такого процесса как устойчивое развитие.

На наш взгляд, до сих пор преобладает достаточно узкое понимание того, что такое неустойчивое развитие. Сегодня очень часто неустойчивость связывают с ломкой, кризисами и подобными явлениями. Поэтому вполне понятно, почему большинство выступают за устойчивость. Достижение состояния устойчивости рассматривается чуть ли не как главная цель развития для большинства стран. И даже несмотря на то, что в разных науках (философия, физика, биология, управление, экономика и др.) существуют разные представления о том, что такое неустойчивое и устойчивое состояние, в большинстве работ авторы трактуют неустойчивость как негативный фактор, а устойчивое развитие – как такое состояние, которого надо добиваться любой ценой.

На наш взгляд, это слишком упрощенное представление и вот почему. Рассматривая общество как сложный организм, вряд ли найдется кто-либо, отрицающий его постоянное развитие. А если это так, то само по себе развитие не может быть устойчивым. Любое развитие подразумевает неустойчивость. Поскольку развитие всегда связано с появлением чего-то нового или отмиранием отжившего, то само по себе оно не может быть устойчивым. Развитие – это борьба старого и нового. И даже если новое появляется эволюционным путем, оно в любом случае вступает в противоречие со старым, создавая ситуацию неустойчивости.

Следует, однако, заметить, что сама по себе значимость события как фактора меняющего историю, еще не является причиной неустойчивости. Например, сравним два события, которые были в истории и которые оказали большое влияние на развитие многих стран – Столетняя война между Англией и Францией и бомбардировка США японских городов – Хиросимы и Нагасаки. В первом случае значимость события была очень велика. Но вряд ли можно сказать, что Столетняя война стала причиной кардинальных изменений в истории большинства стран. При всей важности Столетней войны в истории развития европейской цивилизации в средние века, она не привела к ее коренной ломке существующих в тот период времени общественных отношений. В те времена таких войн было много. Конечно, нельзя сказать, что эти войны никоим образом не влияли на развитие тех или иных стран. Безусловно, они влияли. Но это влияние не приводило к серьезным переменам, не становилось фактором неустойчивости.

И, наоборот, казалось бы незначительное событие: бомбардировка японских городов, которая не имела столь принципиального значения в завершении Второй мировой войны. Однако по своим

* Сурин Алексей Викторович, доктор экономических наук, профессор заведующий кафедрой, МГУ имени М.В. Ломоносова.

последствиям оно оказалось куда более значимым, чем Столетняя война. После того, как США сбросили атомную бомбу, человечество в одночасье осознало, насколько уязвимым является его существование, насколько грань между самим существованием человечества и его возможным вымиранием является тонкой. А это не могло не повлиять на дальнейшее развитие общества.

О неустойчивом развитии можно говорить в разных смыслах. Может быть неустойчивое развитие отдельного государства. Может быть неустойчивым развитие целых регионов мира. И, наконец, можно говорить о глобальной неустойчивости. Например, экологические проблемы являются отражением глобальной неустойчивости, а крушение советской системы – это пример региональной неустойчивости. Появление новых самостоятельных государств – это тоже пример неустойчивости. Да и само по себе появление рыночной экономики стало в свое время определенным фактором неустойчивости.

Сам по себе рынок, основу которого составляет частная собственность и главным механизмом которого выступает механизм конкуренции, представляет собой крайне неустойчивую систему. И если во времена Адама Смита и действовал так называемый механизм «невидимой руки», который автоматически возвращал экономическую систему к равновесию, то в настоящее время таких регуляторов уже нет. Напротив, мы наблюдаем, что переход к новым технологическим укладам в еще большей степени, чем все прежние технологические уклады, обострил социально-экономические противоречия. Эти противоречия проявляются, прежде всего, в усилении неравенства в распределении доходов между различными группами населения, в усилении незащищенности населения, сохранении нищеты при общем росте мирового ВВП. Возрастает также число людей, исключенных из общественного производства, что порождает неуверенность в завтрашнем дне и социальную апатию. А значит развитие общества становится все более неустойчивым.

Поскольку общество постоянно развивается, абсолютной устойчивости быть не может. Абсолютная устойчивость, как и абсолютная неустойчивость – это два крайних недостижимых полюса. И нам важно понимать, на каком расстоянии мы находимся от этих полюсов. В зависимости от этого мы говорим о «желательности» или «усталости» от перемен. Надо также понимать, в каких системах устойчивость или неустойчивость находятся в зачаточном состоянии, а в каких становятся угрожающим фактором.

Следует также оговориться, что говоря об устойчивости или неустойчивости, мы имеем в виду определенные состояния развития общества, на которые человек может повлиять. Но не на всякую неустойчивость человек может воздействовать. Например, когда мы говорим о таких факторах природы как неблагоприятные климатические условия, вымирание отдельных видов животных и растений, воздействие космических планет в виде падения метеоритов на Землю и т.п. – то это все примеры ситуаций неустойчивого развития, которые не зависят от деятельности человека. Поэтому и сам человек не может повлиять на все эти неблагоприятные ситуации. Но он может изучить их природу и попытаться приспособиться к возникающим время от времени неблагоприятным обстоятельствам.

Борьба с неустойчивостью может проявляться по-разному для природы, для социальной жизни и для органической жизни. Человек может «успешно» влиять на социальный мир, живую природу, делая данные системы неустойчивыми. В то время как возвращать эти системы к устойчивому состоянию мы научились лишь фрагментарно. И можно сказать, что к настоящему времени человечество уже выработало определенные технологии борьбы с неустойчивостью. Следует выделять, как минимум три типа действий в условиях неустойчивости.

Первый тип – это ограничения и прерывания действий, которые привели к этой неустойчивости. Например, охота на определенные виды животных привела к тому, что они исчезли. Что надо делать в этой ситуации? Нужно запретить охоту или ввести такие налоги, которые бы ограничивали истребление животных. Иными словами, если наши действия приводят к неустойчивости, мы просто прекращаем их или запрещаем.

Второй тип – введение в систему новых элементов, способных вернуть ее в устойчивое состояние. Например, если какие-то представители животного мира начинают быстро размножаться, нарушая тем самым баланс в природе, мы вводим в природную среду новые виды животных, способных ограничить рост возрастающей популяции.

Третий тип – это смена пространства деятельности. Например, когда работать в определенном регионе становится невозможно, мы уходим в другой регион или перемещаем свое производство в другую страну. Если для нас закрываются внешние рынки, мы ищем способ произвести необходимое сырье в собственной стране и т.п.

Понятно, что любая альтернатива имеет как свои плюсы, так и свои минусы. Может вообще не быть альтернативы. Но в любом случае мы должны попытаться воспользоваться той или иной альтернативой.

Уже сама по себе борьба с неустойчивостью подразумевает, что мы стремимся к устойчивому состоянию. Но что следует понимать под устойчивым состоянием? Очень часто у большинства людей устойчивость ассоциируется с застоем, что означает отсутствие какого-либо развития. Все сохраняется в одном и том же состоянии в течение длительного времени. Для ряда людей такое положение вещей является неприемлемым. Для них застой или отсутствие развития и есть неприемлемое состояние. Поэтому в каждый конкретный момент всегда можно встретить как сторонников, так и противников развития. Как в этой ситуации государство должно относиться к проблеме устойчивого развития? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо посмотреть, какое место занимает дихотомия «человек – общество» в линейке «холизм – элементаризм».

Холизм – это достаточно широко распространенная концепция (прежде всего, в биологии и социологии), в соответствии с которой при развитии системы предпочтение перед элементами имеет система в целом. Элемент подчинен и относительно зависим от системы. Основным двигателем развития выступает сама система и связь между ее элементами.

Элементаризм – это концепция, в рамках которой при определении факторов развития предпочтение отдается элементам системы. При этом сама система выступает как сумма ее элементов и имеет подчиненное значение, а основным фактором развития выступает развитие элементов системы.

В целом элементаризм и холизм применительно к общественному развитию различаются по линии, кто является главным действующим лицом – индивиды или общество. Если государство в своей политике исходит из концепции холизма, то для него главным является общество в целом и его устойчивость. Общество в лице государства задает приоритеты развития и одновременно контролирует большинство социально-экономических процессов. При такой модели устойчивость достигается быстрее.

Если же, напротив, общество делает ставку на отдельных индивидов и считает их главными действующими лицами, то его политика в большей степени тяготеет к элементаризму (либерализму). Но в таком случае устойчивость достигается с большими сложностями. Более типичным состоянием является состояние неустойчивости. Получается, что чем более «свободным» является общество, тем оно оказывается более неустойчивым. Это объясняется не только тем, что в процессе взаимодействия сталкиваются интересы большого количества людей, но и тем фактом, что эти интересы могут существенным образом различаться. Такое состояние легко наблюдать на примере рыночного механизма хозяйствования, когда интересы отдельных фирм и индивидов могут существенно различаться. А если это так, то и механизм их согласования приобретает сложные формы, результатом которых устойчивое состояние является крайне редким.

Холизм и элементаризм в чистом виде – это тоже своеобразные крайности, которые в реальной жизни вряд ли возможны. Поэтому государство, выбирая тот или иной тип регулирования процессов развития общества, должно понимать, какая крайность его в большей степени устраивает. Либерализм больше тяготеет к элементаризму, а тоталитаризм – к холизму.

Очень важным является также вопрос о целях развития общества: чего мы хотим? Если говорить о сфере производства, то можно этот вопрос сформулировать следующим образом: мы желаем сохранить существующий уровень производства и потребления, стремимся увеличить производство и потребление линейно, или будем добиваться того, чтобы рост производства и потребления стал экспоненциальным (ускоряющимся). Для определения состояния устойчивости социума ответ на этот вопрос является очень важным.

Рыночная экономика исходит из того, что экспоненциальный рост производства является наиболее перспективным. Но не потому, что только на базе этого мы сможем увеличить потребление, построить больше школ, дорог, увеличить расходы на образование, медицину и т.п. а потому, что это обеспечивает наивысший рост прибыли. Однако, на тот же самый рост производства следует посмотреть и с другой стороны. В какой степени, потребности человека в пище, воде, предметах быта и т.п. должны постоянно увеличиваться? Конечно, если мы рассматриваем молодого человека, который растет, то сначала, безусловно, его потребление растет. Однако так происходит не всегда. Через определенное время оно стабилизируется, потом прекращается вовсе.

Так и в обществе. Потребление не может расти постоянно. Неограниченный рост приводит к тому, что возрастает нагрузка на природу. Природа начинает мстить человеку за бездумное и варварское отношение к себе. Одновременно усиливается неравенство в распределении доходов в обществе. Рост производства еще не означает, что все увеличивающееся богатство будет равномерно распределяться между всеми членами общества. Напротив, рыночные механизмы устроены таким образом, что их действие неизбежно приводит к усилению дифференциации. На одном полюсе сохраняется нищета и голод, тогда как на другом формируется избыточное потребление. Но и то, и другое не могут не приводить к усилению неустойчивости.

Осознание пагубного воздействия такого рода неустойчивости уже привела к тому, что в рамках отдельных цивилизаций не поощряется стремление к чрезмерному личному обогащению. Например, устройство экономики в мусульманском мире не всегда нацелено на извлечение больших процентов или получение максимальной прибыли. Речь, в первую очередь, идет о банковском секторе, развитии фондового рынка и финансового сектора.

Развитие экономики в виде роста производства и увеличения прибыли не должно быть главной целью. Конечно, без развития производства жизнь человека невозможна. Однако, экономика, будучи средством обеспечения существования человека, не должна быть главной целью его жизни. Она всегда должна оставаться средством. Поэтому и неустойчивость экономического развития (высокая инфляция, низкие темпы роста ВВП, низкая норма прибыли и т.п.) еще не являются свидетельством нежелательного состояния общества. Это очень важно понимать, когда мы пытаемся определить механизмы регулирования неустойчивого состояния общества.

Если мы пытаемся выйти из неустойчивого состояния, то существуют, как минимум, три варианта движения в направлении к устойчивому развитию.

Первый: регулирование осуществляется как хозяйственное регулирование, когда мы задаем хозяйствам параметры их развития. Например, не расти слишком быстро, не расширять до бесконечности объемы производства, не потреблять слишком много. Такой механизм бывает очень эффективным. Правда у него есть два существенных недостатка. Он работает только на уровне отдельных стран. На глобальном уровне этот механизм практически не работает. Кроме того, если государство ставит какие-то запреты, то рано или поздно люди находят способы их обойти: находят лазейки в законодательстве, придумывают новые формы бизнеса и т.п.

Второй: регулирование посредством социального управления. Это означает, что государство выделяет отдельные социальные группы, которые заинтересованы в устойчивом развитии и всячески поощряет их действия. И, наоборот, ограничивает активность социальных слоев и групп, деятельность которых приводит к неустойчивости социального мира.

Третий: регулирование посредством изменения системы ценностей. Это самый сложный тип регулирования, поскольку он связан не только с большим объемом работы со стороны общества, требует длительного времени и формирования особых субъектов этой деятельности. В частности, необходимо разъяснить, чем грозит обществу неограниченное развитие рыночной экономики, военной техники или неконтролируемой атомной энергии. Надо объяснить, в каком случае все эти процессы могут привести к катастрофе, каковы будут ее последствия.

Есть еще один способ обеспечения устойчивости. Он связан с расширением пространственной деятельности, когда вместо конкуренции мы создаем условия для развития и сосуществования всех соци-

альных групп населения на различных территориях. Например, в свое время, когда возникли трудности с казачеством, их отправили осваивать Сибирь. Несогласные с существующими режимами англичане и другие европейцы перекочевали в Северную Америку, Австралию, Новую Зеландию. Сегодня, конечно, такого незаселенного пространства на планете Земля практически не осталось. Но есть космос, который мог бы стать местом переселения целых цивилизаций.

Но самое главное: если мы хотим бороться с неустойчивостью, то упор надо делать на социальное развитие общества. Целью должно быть не сам по себе рост экономики, не темпы роста ВВП или снижение уровня инфляции. Целью должно стать социальное развитие общества – развитие образования, здравоохранения, культуры. Должна быть обеспечена доступность для всех слоев общества в освоении всего того богатства, которое накопило человечество за годы своего существования. А для этого не нужна экспонента, нужно лишь стабильное развитие человека на протяжении всей его жизни.

Список литературы

- [1] Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Sustainable Development and the Limitation of Growth. – Springer/Praxis. – London-Chichester, 2009.
- [2] Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста – 30 лет спустя. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2007.
- [3] Мысляева И.Н. Распределение и неравенство в глобальной рыночной экономике: монография. – М.: ИНФРА-М, 2017.
- [4] Сурин А.В. Устойчивое развитие с позиции междисциплинарности. – В кн: Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы // Материалы 14-й Международной конференции Государственное управление в XXI веке: сборник / Коллектив авторов. – М.: КДУ, Университетская книга, 2017. – С. 751–758.