

РОЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

Зарайская О.А.* (Россия, г. Москва)

***Аннотация.** В статье подчеркивается роль образовательных инноваций в формировании экономики знаний, выявляется необходимость серьезной модернизации механизмов их внедрения и коммерциализации. Выделяются основные направления государственного участия в формировании экономики знаний в зарубежных странах. Особое внимание уделяется государственной политике Российской Федерации, направленной на развитие и государственную поддержку образовательных инноваций.*

***Ключевые слова:** Образовательные инновации, образовательные нововведения, нововведение, инновация, педагогическая инновация, инновационная деятельность, трансформация образовательной политики, государственная поддержка образовательных инноваций*

В последние годы в нашей стране происходит существенная трансформация образовательной политики России. И это объяснимо, поскольку образование на современном этапе развития российского общества – это не просто важнейшая часть социальной жизни, а его ключевая подсистема, ставшая объектом огромного обилия нововведений и экспериментов. Цель современного российского образования – максимальное раскрытие потенциала всех участников образовательного процесса, предоставление им возможностей проявления их творческих способностей. Достижение этой цели невозможно без осуществления вариативности образовательных процессов. Поэтому появляются всевозможные инновационные образовательные учреждения, играющие определяющую роль и являющиеся фундаментом в формировании экономики знаний.

Таким образом, фундаментом современной экономики знаний является качественное образование, которому отводится приоритетная роль, поскольку оно становится основой для построения нового типа общества, в котором движущей силой экономики должна быть конкуренция знаний. При этом образование призвано не только передавать знания и навыки, но, прежде всего, учить людей создавать новшества, которые будут иметь потенциал реализации их в виде товаров и услуг. В настоящее время в странах с развитой рыночной экономикой производство знаний и высоких технологий служит основополагающим *Источником* экономического роста. Однако знания далеко не всегда способны приносить доход. Как правило, они реализуются в виде инноваций. Ключевым инструментом практического применения новых знаний и технологий является инновационная система, созданная в стране. Первостепенной и наиглавнейшей целью создания инновационной системы в рамках страны сделать процесс создания и реализации инноваций массовым и самофинансируемым [14].

Таким образом, «экономика знаний» является многоаспектной экономической категорией, в структуре которой можно выделить:

- постиндустриальную экономику, в которой сфера услуг превалирует в процентном отношении над сферой производства;
- информационную экономику, в которой информация имеет определяющее значение как фактор производства;
- инновационную экономику, в которой знания генерируют непрерывный поток новшеств, отвечающих динамично меняющимся потребностям, а зачастую и формируют потребности;
- глобальную сетевую экономику, в которой Интернет является новой инфраструктурой экономики, в которой взаимодействие между носителями знаний предопределяется широкими сетевыми связями в глобальном масштабе.

* Зарайская Ольга Анатольевна, кандидат экономических наук, старший преподаватель факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова.

Для становления экономики знаний необходимо выполнение двух первоочередных условий:

- развитие социального капитала государства;
- наличие государственной инновационной системы [15].

Формирование этих условий должно не только опережать становление экономики знаний, но и быть приоритетом государственной политики.

Научная, деловая и политическая элита стран с развитой рыночной экономикой в последние годы все большее значение придает переходу национальных экономик к экономике знаний, возлагая ответственность за поддержку инновационного бизнеса на высшие руководящие органы государств. При этом ключевым критерием оказания государственной помощи считаются потенциальные возможности научно-производственной деятельности компаний и их общественная полезность [8].

Начиная с 1980-х годов, в рамках проведения либерально-рыночных реформ в США и Западной Европе было принято множество законодательных актов, поощряющих инновационную активность во многих сферах экономики.

Так, например, в США с 1980 по 2000 годы были приняты следующие законы, направленные на инновационное развитие экономики:

- закон Стивенсона – Уайдлера об инновациях (1980 г.);
- закон о единой патентной политике Федерального правительства (1980 г.);
- закон об оздоровлении экономики (1981 г.);
- закон о развитии инноваций силами малого бизнеса (1982 г.);
- закон о совместных исследованиях и разработках (1984 г.);
- закон о передаче частному бизнесу технологий, разработанных в правительственных лабораториях и институтах (1986 г.) [17].

Кроме того, в 2000 году в США была разработана и принята Программа «Национальной инновационной способности», в осуществление которой были вовлечены как политические и правительственные круги, так и американские бизнесмены, задача которых состояла в управлении процессом создания и внедрения инноваций [6].

За счет внедрения данной Программы США получили следующие преимущества:

- государственное финансирование науки возросло до 85 млрд долларов в год. Программы по развитию информационных и биотехнологий, поддерживаемые американским правительством, помогли США занять лидирующие позиции в этих сферах.
- поощрялось развитие Интернета как фундамента экономического роста. К «всемирной паутине» были присоединены практически все высшие и средние учебные заведения, а также общеобразовательные школы, библиотеки и больницы.
- разрабатывались различные программы, направленные на всяческую поддержку высшего образования в США. Необходимо подчеркнуть, что формирование государственной инновационной системы США считают своим основным достижением в последние годы [5].

Государственные программы, направленные на поддержку малого и среднего инновационного предпринимательства существуют и в Канаде. Так, например, за счет реализации Программы содействия промышленным исследованиям малые фирмы, участвующие в этой программе, имели на 20% более высокий уровень выживаемости по сравнению с малыми предприятиями, которые не поддерживались правительством [7].

Политики государства, в которых инновационное развитие является приоритетным, существуют и в европейских странах.

Интересен пример и Германии, Финляндии, Великобритании, Франции, где также в достаточной степени развиты формы правительственной поддержки малых инновационных предприятий.

С целью государственной поддержки малого и среднего инновационного предпринимательства в европейских странах используются следующие механизмы:

- подготовка и переподготовка кадров за счет государства;
- обеспечение доступа к информации, технологиям и рынкам для малых и средних предприятий;
- предоставление налоговых льгот малым предприятиям или налоговый кредит для инвесторов, которые финансируют малый инновационный бизнес.

Создание интеллектуальной среды является приоритетным направлением развития экономики знаний. Проект, инициированный Министерством бизнеса и промышленности Дании в 1998 году, был направлен на повышение эффективности использования инноваций для роста уровня жизни в стране, а также для управления интеллектуальным капиталом страны. Роль государства состояла в формировании макроэкономической среды, где происходит коммерциализация знаний. В отчете правительства о реализации данного проекта указано: «Дания – страна, основное богатство которой составляют знания и небольшие сельскохозяйственные угодья» [16].

Особое значение образовательным инновациям придают страны Тихоокеанского региона во главе с Японией. Интегрируя западные технологии и систему организации труда, профессионально-техническое обучение, они производят высокотехнологичную и наукоемкую продукцию, конкурирующую наравне с американскими и западноевропейскими товарами.

Япония начала претворять в жизнь политику повышения образовательного уровня населения и информатизации страны, начиная с 1970-х годов. Приоритетным в изменениях институциональной структуры экономики стало повышение роли и социальной ответственности частного сектора экономики. За счет основательного реформирования государственной системы НИОКР, Япония сконцентрировала инновационную активность в высокотехнологичных областях.

Экономический рост Сингапура, Южной Кореи, Гонконга, Тайваня зиждется на тейлористско – фордистской системе профессионально-технического обучения, сущность которой заключается в разбиении производственного процесса на простые операции, которые можно четко организовать. Она дала возможность странам в кратчайшие сроки научить рабочих трудиться на уровне мировых стандартов производительности. Государственные инновационные программы этих стран сыграли приоритетную роль в их стремительном экономическом и технологическом взлете.

Выделим направления государственного участия в формировании экономики знаний:

1. Государство обеспечивает институциональную среду, необходимую для формирования экономики знаний, основанной на внедрении образовательных инноваций (США, Канада);
2. Государство вырабатывает стратегии, способные направить экономику страны в необходимое русло развития, в частности, развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей (Евросоюз, Япония, Сингапур, Южная Корея, Гонконг, Тайвань).

На лиссабонской сессии Европейского совета в 2000 году, в состав которого входят главы государств Европейского Союза, была принята стратегия превращения Евросоюза к 2010 году в наиболее конкурентоспособную и динамичную в мире экономику, основанную на знаниях.

Лиссабонская стратегия включает следующие приоритетные направления:

- увеличение расходов на высшее образование (они должны увеличиться за счет привлечения дополнительного финансирования из частных Источников), НИОКР и инновации;
- инвестиции в образование дают максимальную отдачу только в контексте «общества, основанного на знаниях»;
- инвестиции в образование дают отдачу на всех уровнях – государства, компании и работника;

- выработка последовательной и внятной стратегии, гарантирующей каждому доступность пожизненного обучения;
- содействие развитию малых и средних предприятий;
- совершенствование политики в области занятости;
- стабильное и долгосрочное обеспечение Евросоюза энергоресурсами [9].

В последнее десятилетие в России приоритетное значение уделяется внедрению образовательных инноваций, направленных на формирование экономики знаний. С этой целью по поручению Правительства Российской Федерации была разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, призванная способствовать созданию в нашей стране конкурентоспособной экономики, основанной на знаниях. Приоритетными направлениями развития экономики России, в соответствии с этой Концепцией являются развитие человеческого капитала и сервисной экономики, а также базовых отраслей промышленности, транспорта, строительства и аграрного сектора [3].

Основными целями Концепции являются:

- ускорение темпов роста валового внутреннего продукта наукоемкой продукции и экономики знаний в 2014–2017 годах до размеров вклада в ВВП традиционных секторов и превышение вклада нефтегазового комплекса;
- рост вклада сектора экономики знаний и высоких технологий в ВВП до 17–19 процентов (с 10,9 процента в 2007 году);
- к 2020 году сокращение доли нефтегазового комплекса в структуре ВВП до 10–12 процентов (с 18,7 процента в 2007 году) [2].

К сожалению, отставание России от стран с развитой рыночной экономикой в высокотехнологичных производствах составляет десятки раз. По оценкам экспертов, по уровню развития высоких технологий наша страна отстает на 10–15 лет назад, а по некоторым направлениям – даже на 20 [10].

Факторы, сдерживающие инновационное развитие России:

- коррупция;
- недостаточная эффективность работы правительства;
- недостаточное финансирование науки и НИОКР;
- низкая эффективность образовательной и научной инфраструктуры;
- ослабление научно-образовательного потенциала, в связи со старением научных кадров и дефицитом молодых ученых.

Приоритетным вектором развития российской экономической политики должна стать государственная поддержка образовательных инноваций, за счет развития инновационного предпринимательства ВУЗов, расширения инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес – инкубаторов, и т.д.) [11].

В соответствии с Федеральным законом от 02.08.2009 №217-ФЗ, бюджетные научные учреждения, в том числе в системе государственных академий наук, а также бюджетные высшие учебные заведения могут быть учредителями хозяйственных обществ, создаваемых для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. В качестве вклада в уставные капиталы хозяйственных обществ университет может передавать права на принадлежащие им объекты интеллектуальной собственности (патенты, «ноу-хау», базы данных и т.д.) [1]. Вузы и научно-исследовательские институты наделили правом создания малых инновационных предприятий в целях коммерциализации наукоемких инновационных разработок [4].

Главным направлением государственной политики, направленной на развитие образовательных инноваций, является интеграция вузов в инновационную систему [12]. Проблема эффективного взаимодействия вузов заключается не только в недостаточном развитии инновационной инфраструктуры, но и в отсутствии эффективной системы, позволяющей стимулировать сотрудников научно-образова-

тельных учреждений к участию в проектах. Создание вокруг университета малых наукоемких предприятий является одним из приоритетных направлений коммерциализации инновационных разработок. Это даст возможность решать следующие задачи: производить конкурентоспособную продукцию, использовать получаемую прибыль для финансирования НИОКР и развития вуза, поддерживать достойный уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава, занятых в наукоемком производстве. Однако для существенной модернизации российской экономики требуется не только создание малых инновационных предприятий и развитие соответствующей инфраструктуры, но и решение серьезных задач на федеральном, региональных и местных уровнях:

- устранение существенных пробелов в законодательстве,
- реализация эффективной системы мер государственной поддержки, привлечение молодых кадров в науку и инновационную деятельность,
- поиск *Источников* финансирования инновационных проектов, включая привлечение венчурных инвесторов.

Реализация комплекса системных мер государственной поддержки образовательных инноваций, серьезная модернизация механизмов внедрения инноваций, их коммерциализация позволит Российской Федерации занять достойное место в мировой экономике знаний.

Список литературы

- [1] Федеральный закон от 2 августа 2009 г. N 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // Российская газета.
URL: <https://rg.ru/2009/08/04/int-dok.html> [01.05.2017].
- [2] Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р.
- [3] Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Председателя Правительства РФ 8 декабря 2011 г. N 2227-р.
- [4] Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации №467-р от 29 марта 2013 года.
- [5] *Freeman C.* The Economics of Hope Essays in Technical Change. Economic Growth and the Environment. – London, New York: Pinter, 1992.
- [6] *Lundvall B.-A.* National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. – London: Pinter Publishers, 1992.
- [7] Science and Engineering Indicator: 2010. Wash., NSF, 2010. Appendix table 4–8.
- [8] *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М., 1999.
- [9] *Гуриева Л.К.* Система стратегий в государственном регулировании инновационной деятельности // Инновации, 2006. №3.
- [10] *Давыдов А.А.* Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. – М.: ИЭ РАН, 2012.
- [11] *Кузык Б.Н.* Инновационное развитие России: сценарный подход // Экономические стратегии, 2009. №1.
- [12] *Макаров В.Л.* Экономика знаний: уроки для России // Вестник РАН, 2003. Т. 73. №5.
- [13] *Макаров В.Л., Клейнер Г.Б.* Микроэкономика знаний. – М.: Экономика, 2007.
- [14] *Ченцова М.В.* Особенности формирования экономики знаний в современных условиях. Автореф. дисс. канд. эк. наук. – М., 2008.
- [15] *Шаталова Н.* Добрый взгляд на капитал // Поиск, 2003. №1.
- [16] *Яковец Ю.В.* Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении. – М.: Академкнига, 2003.
- [17] Industrial Research Assistance Program.
URL: http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html (01.05.2017).
- [18] Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы.
URL: http://www.perspektivy.info/rus/ekob/lissabonskaja_strategija_jevrosojuza_razocharovaniya_i_nadezhdy_2007-09-26.htm (02.05.2017).