

## «РОДОССКАЯ ФОРМУЛА» В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ

*Г.И. Царегородцева (Москва, Россия)*

*Это исследование посвящено одному из подходов проведения мирных переговоров – Родосской формуле. Во время первой арабо-израильской войны посредник ООН предложил особый компромисс Израилю и Египту, чтобы они начали мирные переговоры. Свое название формула обязана месту проведения переговоров. Арабская и египетская делегация встретились в отеле на о.Родос и вначале обменивались мнениями неофициально. А посредник ООН Р.Банч возглавил процесс и официально общался с каждой из сторон. Автор рассматривает историю возникновения и первого применения данного подхода, который используется и в наши дни.*

**Ключевые слова:** Родос, арабо-израильский конфликт, ООН

## RHODOS TREATMENT IN ARAB-ISRAELI CONFLICT. HISTORY OF THE EMERGENCE

*G. Tsaregorodtseva (Moscow, Russia)*

*This research is devoted to one of the treatments in the history of peace negotiation making – the Rhodos treatment. During the first Arab – Israeli war the UN mediator worked out a special compromise for Israel and Egypt in order to start negotiations between them. This way got the name after the island where finally negotiations took place. Egyptian and Israeli representatives met at the hotel on Rhodos and started sharing their positions informally. The UN Mediator of Arab – Israeli conflict R. Bunche became the chairman of the negotiations and officially had contacts with both delegations. The author focuses on the history of the emergence and use of the treatment that is still practiced nowadays*

**Keywords:** Rhodos, Arabo-Israeli Conflict, UNO

Термин «родосская формула» подразумевает метод ведения переговоров, возникший на очередном витке процесса по мирному урегулированию арабо-израильского конфликта во время первой арабо-израильской войны (1948–1949 гг.).

Арабо-израильский конфликт, неразрешенный до сих пор, – это сложный комплекс, включающий в себя не только территориальные и политические вопросы, но также проблему двух мировоззрений, национальностей и религий.

Практически сразу после принятия резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 года арабские государства начали выдвигать войска к границам Палестины. А возникновение самопровозглашенного государства Израиль 14 мая 1948 года усугубил ситуацию. Военные действия продолжались, несмотря на действия назначенного ООН посредника Ф. Бернадотта. Посредник подготовил несколько проектов мирного урегулирования конфликта, добился временного прекращения огня, однако был убит членами еврейской радикальной организации за несколько дней до заседания генеральной ассамблеи ООН, созванной осенью 1948 года для обсуждения ситуации на Ближнем Востоке. Причиной покушения стал план, выдвинутый посредником летом 1948 года. Бернадотт предлагал отказаться от идеи создания независимого еврейского государства, что сразу сделало план неприемлемым для Израиля. В сентябре посредник ООН представил новый план, гораздо более сбалансированный, но доверие к нему уже было утрачено [Звягельская, 2005:82–84].

После смерти Ф.Бернадотта его заместитель Ральф Банч принялся воплощать в жизнь проект мирного разрешения конфликта. В ноябре и декабре 1948 года посредник смог добиться временного прекращения огня и согласия израильской и египетской сторон на переговоры. Генеральная Ассамблея ООН 11 декабря 1948 года приняла резолюция №194(III) о создании Комиссии по примирению, состоящую из трех государств-членов: Франции, Турции и США. Целью Комиссии было достижение окончательного урегулирования путем переговоров.

Администрация США в этот период предпочитала воздерживаться от активных действий, сознательно передав инициативу ООН и своим представителям в этой организации. Вместе с тем нельзя не обратить внимание на следующий факт: сам посредник Р.Банч до своей миссии в ООН долгое время работал в Управлении стратегических служб США, на базе которого было создано ЦРУ. Более того, сотрудники Госдепартамента вели переговоры и обменивались мнениями с представителями самопровозглашенного государства Израиль, Трансиордании, Египта, Саудовской Аравии. Также в переговоры активно вмешивалась Великобритания.

Работа Р. Банча по подготовке переговоров между участниками конфликта была длительной и достаточно сложной. Сам факт существования Израиля арабским миром признан не был, но вместе с тем, среди арабских государств не было полного единства по палестинскому вопросу. Так, например, Трансиордания была заинтересована в установлении перемирия с Израилем, так как рассчитывала получить часть палестинских земель. Король Саудовской Аравии 30 декабря 1948 года обратился к правительству Великобритании, настаивая, что для претворения в жизнь резолюции ООН от 11 декабря о начале переговоров между воюющими сторонами, США и Великобритания должны оказать давление на обе стороны конфликта. Вместе с тем, Ибн Сауд настаивал на том, чтобы другие арабские лидеры ничего не знали о его обращении.

Учитывая сложившуюся обстановку, посредник ООН Р. Банч представил Совету Безопасности доклад, в котором сообщил, что поскольку переговоры требуют специальной атмосферы, представителей обеих сторон отправят для ведения переговоров на о.Родос. Помимо Родоса были предложения провести переговоры в Лондоне или Нью-Йорке.

Государственный департамент поставил перед своим представителем в ООН Уорреном Остином следующие задачи. Способствовать взаимодействию между Советом Безопасности ООН, чтобы не были сведены на нет усилия комиссии по мирному урегулированию. Для этого необходимо было, во-первых, бездействие со стороны ливанцев, иракцев, сирийцев и Саудовской Аравии, во-вторых, проходившие в тот момент переговоры между Израилем и Трансиорданией. А со своей стороны, США оказывают максимум влияния на Израиль и Египет для прекращения военных действий между ними. И это при официальном заявлении администрации США о невмешательстве в ближневосточный конфликт, урегулирование которого возложено на ООН.

Переговоры на Родосе между представителями Египта и Израиля поставили целью дать каждой из сторон достаточно простора для маневров: «для интерпретации формата переговоров и, таким образом, позволить ей сохранить лицо». Все присутствовавшие делегации расположились в «Отеле роз» и общались через посредника ООН. Арабы, не признававшие Израиль, считали переговоры непрямыми, так как общались через посредника ООН, израильтяне, напротив, могли считать переговоры прямыми, так как обе стороны жили в одном отеле и иногда были вынуждены пересекаться. Параллельно с переговорами на о. Родос, Трансиордания вела переговоры с Израилем по вопросу статуса Иерусалима. Прибыли делегации в один день, арабы – чуть раньше, израильтяне чуть позже. Великобритания настоятельно советовала египтянам не отказываться от прямых переговоров с представителями самопровозглашенного государства Израиль.

Ситуация на Родосе осложнялась тем, что израильтяне обвиняли Великобританию во вмешательстве в переговоры (на стороне египетской делегации) с целью отговорить правительство Египта участвовать в переговорах. Кроме того, британские вооруженные силы совершали маневры в Средиземноморье. В связи с чем, израильская сторона опасались, что Великобритания введет свои войска в Палестину.

Первый отчет о переговорах на Родосе посредник ООН Р.Банч представил Совету Безопасности уже 12 января 1949 года, в день прибытия обеих сторон. На следующий день утром Банч встретился с каждой из делегаций по отдельности, чтобы достигнуть соглашений по всем пунктам повестки дня. Затем делегации были представлены друг другу. Роль председателя на этой встрече взял на себя Банч, тогда же стороны изложили пожелания своих правительств и высказались за прекращение военных действий.

Встречи должны были проходить следующим образом. На первом этапе должны были проходить предварительные обсуждения посредника с каждой из сторон. На втором – неофициальные встречи глав делегаций и представителей ООН. И наконец, на третьем – официальные совместные встречи обеих делегаций.

Р. Банч отметил, «примирительный настрой сторон и прогресс в обсуждении процедуры переговоров» позволяют надеяться на успех.

Более того, США и Великобритания всячески убеждали правительства Египта и Израиля в важности участия в переговорах. Для арабской стороны особенно важным был тот факт, что официально контактов с израильтянами не было. Между тем, в переговорах возник ряд сложных моментов, израильтяне обвиняли британскую сторону во вмешательстве в ход переговоров и рекомендациям для арабов не участвовать в переговорах [Звягельская, 2005:59], а представители Египта говорили о сильном влиянии еврейского лобби в США, формат переговоров не предусматривал иных участников переговоров, но великие державы не оставались в стороне. В прессе подчеркивали, что переговоры носят сугубо военный характер, а не политический, кроме того, отмечалось серьезное влияние Соединенных Штатов на переговорный процесс. Преамбулу к соглашению о прекращении огня обе делегации обсудили еще 14 января 1949 г. [FRUS, 1949: 686] Вместе с тем по ряду вопросов участники переговоров не могли договориться, Банч не описывал в официальных отчетах ход переговоров, но «полезность подходила к концу». [FRUS 1949: 689–691]

Тем не менее, усилия посредника ООН не были напрасными. 25 января он сообщил Главе Совета Безопасности, что соглашение о прекращении огня одобрено как Египтом, так и правительством самопровозглашенного государства Израиль. Соглашение о прекращении огня между Египтом и Израилем стало отправной точкой, после этого 23 марта 1949 года и 20 июля 1949 года соглашения были подписаны с Ливаном и Сирией соответственно.

Родосская формула стала важным компонентом арабо-израильских переговоров, впервые был найден подход, приемлемый для обеих сторон, первый этап конфликта был успешно преодолен, показав одновременно возможность конструктивного диалога на официальном и неофициальном уровнях. Этот подход используется и в настоящее время, так например, эту формулу вновь вспомнили во время межсирийских переговоров на очередном этапе мирного урегулирования в 2016 году [Строкань, Юсин 2016: 41].

### Список литературы

- [1] Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль. – М.: И.В. РАН, 2005.
- [2] Строкань С., Юсин М. Многосирийский детектив. – Коммерсантъ №41, 14.03.2016.  
URL: <http://kommersant.ru/daily/95288> (09.09.2017).
- [3] United States Department of State. Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1945–1949. – Washington, 1969–1977. – 1949 Vol.6.